

A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság

Pfv. IV. 20. 068/2012/3. szám



Győri Törvényszék	
Érkeztetés módja: személyesen/özvegyével küldve/ postán/elektronikusan/faxon/érkezett	
Tárgyszám:	2012 JÜN 12
Az ügyhatározat:	P20950/2008
Példány:	Mell.: 2

141.

A Kúria a dr. Farkas Lilla ügyvéd (1093 Budapest, Lónyay u. 34.) által képviselt Esélyt a Hátrányos Helyzetű Gyermeknek Alapítvány (1093 Budapest, Lónyay u. 34.) felperesnek a dr. Rákosfalvy Zoltán ügyvéd (9022 Győr, Teleki L. u. 17.) által képviselt Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata (9021 Győr, Városház tér 1.) alperes ellen személyhez fűződő jog megsértésének megállapítása és jogkövetkezményeinek alkalmazása iránt a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság előtt 3.P.20.950/2008. számon megindított és a Győri Ítéltábla Pf.V.20.416/2010/3. számú jogerős ítéletével befejezett perében a felperes által 39. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem rolytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Kúria a jogerős ítélet felülvizsgálattal támadott rendelkezését részben hatályon kívül helyezi és az elsőfokú bíróság ítéletének a jogsértést megállapító rendelkezését azzal a pontosítással hagyja helyben, hogy az alperes az egyenlő bánásmód követelményét az oktatási intézményben a gyermekek vagyoni helyzetük alapján való jogellenes elkülönítésének fenntartásával is megvalósítja. Ezt meghaladóan a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 10.000 (Tízezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

A le nem rótt 36.000 (Harminchatezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Ez ellen az ítélet ellen jogorvoslatnak nincs helye.

Pfv. IV. 20. 068/2012/3. szám

I n d o k o l á s

A felülvizsgálati kérelem elbírálása szempontjából releváns tényállás szerint az alperes önkormányzat fenntartásában működő Kossuth Lajos Általános Iskola sajátos nevelési igényű gyermekeket, tanulásban akadályozott körzetben és a körzeten kívül lakó, valamint vidékről bejáró gyermekeket is oktat. Az iskolához tartozó oktatási körzet etnikai összetétele az 1970-es évektől jelentősen megváltozott, a cigány etnikumhoz tartozók aránya egyre nagyobb mértékűvé vált, 2004-ben a város cigány etnikumhoz tartozó lakosságának többsége az iskola működési területén élt. Az iskola 2003/2004. évi tanévi beszámolója, a 2004. évi pedagógiai programja, valamint az alpolgármesternek az alperes fenntartásában működő oktatási intézmények 2005. évi szakmai feladatainak teljesítéséről szóló beszámolója megállapította, hogy a perbeli oktatási intézményben a tanulók több mint 2/3-a a cigány etnikumhoz tartozik. A 2005. évi alpolgármesteri beszámoló, a 2007. évi Győr Megyei Jogú Város Közoktatási Esélyegyenlőségi Programja helyzetelemzése, valamint a perbeli általános iskola 2008. évi Közoktatási Esélyegyenlőségi Terve rögzítette, hogy a halmozottan hátrányos helyzetű tanulók aránya - azok városi arányához viszonyítottn - az iskolában rendkívül magas. Az alperes 2009. januárjában módosította a perbeli iskola körzethatárait annak érdekében, hogy az iskola körzetéhez tartozó halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek számaránya megfeleljen a jogszabályi előírásoknak. A körzethatárok változásáról a lakosság megfelelő tájékoztatást kapott, a szülők szabad iskolaválasztási jogának eredményeként azonban az iskolában tanuló gyermekek összetétele nem változott. A perbeli iskolában a 2010/2011. oktatási évben nem indult első osztály.

A közérdekű igényérvényesítés keretében személyiségvédelmi pert kezdeményező felperes módosított keresetében kérte megállapítani: az alperes fenntartásában működő iskolában az alperes fenntartásában működő többi iskolához képest a cigány és a halmozottan hátrányos helyzetű gyermekeket a nem cigányoktól és nem halmozottan hátrányos helyzetű gyermekektől 2004. február 1. napjától, a tanév második félévétől jogellenesen elkülönítik. Kérte az alperes kötelezését a jogsértés abbahagyására, valamint a jogsértő helyzet megszüntetésére akként, hogy az alperes tagadja meg az olyan osztályok indítását, amelyekben a cigány és a halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek többségben

Pfv. IV. 20. 068/2012/3. szám

vannak.

Az alperes a kereset elutasítását kérte. Elsődlegesen a felperes közérdekű keresetindítási jogosultságát vitatta. Érdemben azzal védekezett, hogy az adott iskolában az erre irányuló igényeket kiszolgáló cigány etnikai kisebbségi nevelés-oktatás nem minősíthető jogellenes elkülönítésnek. A kialakult helyzet a perben csatolt szülői nyilatkozatokra is figyelemmel, tudatos szülői választás eredménye. A halmozottan hátrányos helyzetű gyermekeknél az elkülönítés ténye az idő közben módosított körzethatárookra tekintettel ugyancsak nem állapítható meg.

Az elsőfokú bíróság ítéletében megállapította, hogy a 2003/2004-es tanév II. félévétől, 2004. februártól a cigány etnikai kisebbséghez tartozó és halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek egy oktatási intézményben, a Kossuth Lajos Általános Iskolában való jogellenes elkülönítésének fenntartásával az alperes megsérti az egyenlő bánásmód követelményét. Kötelezte az alperest a jogsértés abbahagyására és a jogsértő helyzet megszüntetésére. Ezt meghaladóan a keresetet elutasította. Rendelkezett az elsőfokú perköltség és illeték viseléséről.

Az elsőfokú bíróság ítéletének indokolása szerint a felperes közérdekű keresetindítási joga az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény (Ebktv.) 20. § (1) bekezdése alapján fennáll. A felperes az Ebktv. 2006. december 31-ig és 2007. január 1-től hatályos 19. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a bizonyítási kötelezettségének eleget tett. Igazolta, hogy a perbeli időszakban a cigány és a halmozottan hátrányos helyzetű tanulók aránya a perbeli oktatási intézményben lényegesen magasabb volt, mint más, az alperes által működtetett iskolákban. Az alperes ugyanakkor - a kimentés körében - az Ebktv. 19. § (2) bekezdése alapján az őt terhelő bizonyítási kötelezettségének nem tudott eleget tenni és a perben csatolt szülői nyilatkozatokkal az Ebktv. 28. § (2) bekezdése alapján a jogsértést kizáró önkéntes elkülönülést sem igazolta eredményesen. A perbeli iskolában 2004. február 1-től intézményi szinten megvalósult a cigány etnikai kisebbséghez tartozó, illetve a halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek elkülönítése. Az alperest az Ebktv. 10. § (2) bekezdése szerint e jogellenes helyzet fenntartása miatt terheli a felelősség. Ezért az elsőfokú bíróság a jogsértést a Ptk. 84. § (1)

Pfv. IV.20.068/2012/3.szám

bekezdés a) pontja alapján megállapította, az alperest a b) pont szerint kötelezte a jogsértés abbahagyására és a d) pont alapján a sérelmes helyzet megszüntetésére. Kifejtette, hogy a sérelmes helyzet megszüntetésének keretében igényelt módját azért nem határozta meg, mert a jogellenes elkülönítés közjogi viszonyban alakult ki, így a szükséges intézkedések meghatározása is a közjog keretei között történik. A per kereteit meghaladó szakmai szempontok alapján kialakított program végrehajtásával lehet csak a jogsértő helyzetet megszüntetni a közoktatás intézményi és finanszírozási rendszerének teljes áttekintésével. Az érintett városrész rehabilitációja folyamatban van, az iskolafenntartási rendszer nagyobb területi egységeket átölelő iskolaszervezés, körzethatár kijelölés és a fenntartási rendszer megvalósítása önkormányzati hatáskörbe tartozik.

Az alperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletének fellebbezett rendelkezését részben megváltoztatta és a halmozottan hátrányos helyzetű gyermekekkel kapcsolatos keresetet teljes egészében elutasította, valamint mellőzte az alperesnek a jogsértő helyzet megszüntetésére való kötelezését. Ezt meghaladóan az elsőfokú bíróság ítéletét helyben hagyta. Rendelkezett a másodfokú eljárási költség és illeték viseléséről.

A jogerős ítélet indokolása szerint az elsőfokú bíróság a lefolytatott bizonyítás eredményeként a tényállást helytállóan állapította meg és az abból levont jogi következtetés eredményeként helytállóan állapította meg az alperes jogsértésért fennálló felelősségét. Annyiban ugyanakkor eredményes volt az alperes fellebbezése, hogy a felperest az Ebktv. 20. § (1) bekezdése alapján a közérdekű keresetindítás joga a halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek vonatkozásában nem illeti meg. A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény (Köotv.) 121. § (1) bekezdés 14. pontja határozza meg a halmozottan hátrányos helyzetű jogi kategóriáját, amely a tartós nevelésbe vett gyermekeket, tanulókat meghaladóan részben a gyermek, a gyermeket nevelő család vagyoni, jövedelmi helyzetéhez, részben pedig a szülők iskolázottságához kapcsolódik. Ebből következően a halmozottan hátrányos helyzet nem az ember személyiségének lényeges vonása még akkor sem, ha a családi körülmények, illetve a szociális háttér hosszú távon valamilyen formában az ember személyiségére kihatással lehet. Az Alkotmánybíróság 96/2008. (VII.3.) határozatában is csupán a vallási

Pfv.IV.20.068/2012/3.szám

meggyőződést és a kisebbséghez tartozást nevesítette a személyiség lényeges vonását meghatározó tulajdonságként. Az alperes téves álláspontjával szemben tehát a felperest a közérdekű keresetindítási jog nem azért nem illeti meg, mert e megkülönböztetés alapján a sérelmet szenvedett személyek köre pontosan meghatározható, hanem azért, mert a halmozottan hátrányos helyzet Köotv-ben meghatározott fogalma nem tekinthető a személyiség lényeges vonásának. Ezt meghaladóan azonban az elsőfokú bíróság a cigány etnikumhoz tartozó tanulók vonatkozásában helytállóan állapította meg az alperes terhére a jogsértést és kötelezte az alperest a jogsértés abbahagyására. A Ptk. 84. § (1) bekezdés d) pontja alapján az eset körülményeihez képest és annak korlátai között kérhető a sérelmes helyzet megszüntetése. A felperes azonban a sérelmes helyzet megszüntetésére irányuló olyan konkrét kereseti kérelmet nem terjesztett elő, amely a marasztaló rendelkezés esetén megfelel az ítélettel szemben támasztott egyértelműség és végrehajthatóság követelményének. A felperesnek az az igénye, hogy a bíróság kötelezze az alperest olyan osztályok elindításának megtagadására, amelyekben a cigány és halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek többségben vannak, csupán a jogsértés abbahagyása körén belül értelmezhető. A már létrejött tanulói jogviszonyok vonatkozásában ugyanis a jogsértő helyzet azzal, hogy újabb osztály indítására nem kerül sor, nem szűnik meg. Mindezekre tekintettel a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletének fellebbezett rendelkezéseit részben megváltoztatva, a halmozottan hátrányos helyzetű gyermekekkel kapcsolatos kereseti kérelmet a felperes keresetjogi joga hiányában elutasította és konkrét kereseti kérelem hiányában az alperesnek a jogsértő helyzet megszüntetésére való kötelezését mellőzte.

A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet elsődlegesen - tartalma szerint - a jogerős ítélet keresetet elutasító rendelkezéseinek hatályon kívül helyezése és az alperes teljes keresetének megfelelő kötelezése, másodlagosan ebben a körben az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítása érdekében. Felülvizsgálati álláspontja szerint a jogerős ítélet az Ebktv. 8. és 20. §-ait megsértve állapította meg a közérdekű keresetindítási jog hiányát a perbeli iskolában tanuló gyermekek vagyoni helyzete alapján, arra tekintettel, hogy az nem a személyiség lényegi vonása. A jogerős ítélet az Ebktv. 16. §-át, a Ptk. 84. § (1) bekezdés d) pontját, valamint az Európai Tanács 43/2000/EK

Pfv. IV.20.068/2012/3.szám

számú Irányelvének 15. cikkét sértve mellőzte az alperesnek a jogsértő helyzet megszüntetésére kötelezését. Amint azt a Legfelsőbb Bíróság hasonló ügyekben hozott határozataiban is kifejtette, megfelelően előterjesztett kereset esetén a bíróság, függetlenül a kétség kívül fennálló közjogi viszonyoktól, kötelezheti a jogsértőt a sérelmes helyzet megszüntetésére. Az alperes az elsőfokú eljárás során önkéntesen megkezdte az integrációt azzal, hogy megtagadta a perbeli iskolában az első osztály indítását, amely a cigány és halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek környező iskolákba való „szétszórását”, integrációját eredményezte. Erre figyelemmel módosította a keresetét, amely egyértelmű, végrehajtható és reálisan teljesíthető, így megfelel a Legfelsőbb Bíróság által kifejtett feltételeknek.

X Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A Kúria a Pp. 275. § (2) bekezdése alapján a jogerős ítéletet a felülvizsgálati kérelem keretei között bírálta felül. Jogorvoslati kérelem hiányában a jogerős ítéletnek a cigány etnikai kisebbséghez tartozó gyermekek jogellenes elkülönítését megállapító és az ahhoz kapcsolódó objektív jogkövetkezményre vonatkozó rendelkezését nem érintette.

A felülvizsgálati kérelem az alábbiak szerint részben alapos.

A perbeli jogvita elbírálására irányadó Ptk. 76. §-a szerint a személyhez fűződő jog sérelmét jelenti - egyebek mellett - az egyenlő bánásmód követelményének megsértése. E jogsértés tartalmi jegyeit és a közérdekű igényérvényesítés feltételeit az Ebktv. szabályozza. Az Ebktv. 20. § (1) bekezdés c) pontja értelmében a társadalmi-érdekképviselői szervezet a bíróság előtt személyiségi jogi pert - egyéb feltételek fennállása mellett - akkor kezdeményezhet, ha az egyenlő bánásmód követelményének megsértése vagy annak közvetlen veszélye olyan tulajdonságon alapult, amely az egyes ember személyiségének lényegi vonása. A felperes keresetében az igényérvényesítéssel érintett csoport tagjai tekintetében a védett tulajdonságot a cigány etnikai kisebbséghez való tartozás mellett a halmozottan hátrányos helyzetben jelölte meg. Az egyenlő bánásmód követelményének megsértése, ezen belül a jogellenes elkülönítés (Ebktv. 10. § (2) bek.) az Ebktv. 8. §-ában meghatározott valamely tulajdonság alapján való rendelkezés miatt állapítható

Pfv. IV.20.068/2012/3.szám

meg. Az Ebktv. 8. § a)-t) pontjaiban felsorolt védett tulajdonságok között a halmozottan hátrányos helyzet fogalma nem szerepel.

A Köotv. 121. § 14. pontja értelmében hátrányos helyzetű gyermek, tanuló az, akit családi körülményei, szociális helyzete miatt rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre való jogosultságát a jegyző megállapította; e csoporton belül halmozottan hátrányos helyzetű az a gyermek, az a tanuló, akinek a törvényes felügyeletét ellátó szülője - nyilatkozata szerint - legfeljebb az iskola nyolcadik évfolyamán folytatott tanulmányait fejezte be sikeresen; halmozottan hátrányos helyzetű az a gyermek, az a tanuló is, akit tartós nevelésbe vettek. A jogerős ítélet a Köotv. fogalmi meghatározása alapján helytállóan állapította meg, hogy a halmozottan hátrányos helyzet lényegileg a gyermek és az őt nevelő család vagyoni és jövedelmi viszonyaihoz, valamint a szülők iskolai végzettségéhez kapcsolódik. Tévesen jutott ugyanakkor arra a következtetésre, hogy a perrel érintett gyermekek vagyoni és szociális helyzete nem vonható az ember személyiségének lényegi vonásai körébe, amely a felperes közérdekű keresetindítási jogát megalapozza. A halmozottan hátrányos helyzet Köotv. szerinti meghatározása tartalmilag az Ebktv. 8. § (p) pontja szerinti társadalmi származás és a (q) pont szerinti vagyoni helyzet fogalmának is megfelel.

Osztotta a Kúria a felperes - felülvizsgálati kérelmében már pontosított - azon érvelését, hogy a perrel érintett gyermekek csoportjának vagyoni helyzete alapján is megilleti a közérdekű keresetindítás joga. Amint azt a Legfelsőbb Bíróság a Pfv. IV.20.037/2011/7. számú ítéletében is kifejtette, a társadalmi származás és a vagyoni helyzet egyfajta társadalmi meghatározottságot jelent, amelyben az egyén az őt körülvevő világhoz való viszonyát, az abban elfoglalt helyét és szerepét határozza meg. Az egyént determináló társadalmi viszonyok lényegileg befolyásolják a személyiséget, az egyén világról és önmagáról alkotott képét. Ezért az Ebktv. 20. § (1) bekezdésének alkalmazása szempontjából a társadalmi származás és a vagyoni helyzet az egyes ember személyiségének lényegi vonásának tekinthető. A per adatai nem vitásan alátámasztották, hogy a jogellenes elkülönítés a cigány etnikai kisebbséghez tartozó és a nehéz anyagi körülmények között élő (halmozottan hátrányos helyzetű) gyermekek nagyobb csoportját érinti. Így az Ebktv. 8. § (e) és (q) pontjai szerint védett tulajdonságokkal rendelkező

Pfv. IV.20.068/2012/3.szám

személyek csoportja érdekében a társadalmi-érdekképviselői szervezet felperest az Ebktv. 20. § (1) bekezdés c) pontja alapján a közérdekű igényérvényesítés joga megilleti. Ezért a Kúria a jogerős ítéletnek a halmozottan hátrányos helyzetű gyermekekkel kapcsolatos keresetet elutasító rendelkezését a Pp. 275. § (4) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte és a Pp. 253. § (2) bekezdés megfelelő alkalmazásával az elsőfokú bíróság ítéletének a jogsértést érdemben helyesen megállapító rendelkezését a jogsértéssel érintett gyermekek tekintetében a halmozottan hátrányos helyzet megjelölést - az Ebktv. 8. § (q) pontjának megfelelően - a vagyoni helyzet pontosításával helyben hagyta.

Érdemben jogszabálysértés nélkül utasította el ugyanakkor a jogerős ítélet a sérelmes helyzet megszüntetése iránt előterjesztett keresetet, amellyel a Kúria eltérő indokolás mellett értett egyet.

A bíróság a személyhez fűződő jog megsértésének megállapítása esetén a Ptk. 84. § (1) bekezdése alapján elrendelt objektív és szubjektív jogkövetkezményekkel biztosítja - a felperes által hivatkozott - a személyek közötti, faji- vagy etnikai származásra tekintet nélküli egyenlő bánásmód elvének alkalmazásáról szóló 2000/43/EK Irányelv 15. cikkének megfelelő szankciók alkalmazását. Ennek keretében a bíróság a Ptk. 84. § (1) bekezdés d) pontja alapján a sérelmes helyzet megszüntetését, illetve a jogsértést megelőző állapot helyreállítását is elrendelheti. A felperes által - a jogszabálysértések között - hivatkozott Ebktv. 16. §-ának a jogkövetkezmények alkalmazására vonatkozó szabályai az egyenlő bánásmód követelményének érvényesülését ellenőrző közigazgatási szerv (hatóság) eljárására irányadók.

A jogerős ítélet a sérelmes helyzet megszüntetésének módját meghatározó kereseti kérelmet a Ptk. 84. § (1) bekezdés b) pontja alapján kérhető jogsértés abbahagyása körében már megvalósultnak látta, ezért a Ptk. 84. § (1) bekezdés d) pontja alapján előterjesztett kereset hiányában mellőzte az elsőfokú ítéletnek az alperes jogsértő helyzet megszüntetésére kötelezését. A Kúria álláspontja szerint a felperes kérelme, amelyben az alperest arra kérte kötelezni, hogy tagadja meg az olyan osztályok indítását, amelyekben a cigány és a halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek többségben vannak, a sérelmes helyzet megszüntetésére irányult, ezért a Ptk. 84. § (1) bekezdés d) pontja alapján elbírálgató volt.

Pfv. IV.20.068/2012/3.szám

A Ptk. 84. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban meghatározott objektív szankciók az eset körülményeihez képest és annak korlátai között alkalmazhatók. Amint azt a Legfelsőbb Bíróság a hasonló ügyekben hozott határozataiban már kifejtette, a Ptk. 84. § (1) bekezdés d) pontja alapján a jogsértő helyzet felszámolására a megszüntetés konkrét módját egyértelműen meghatározó, reális és teljesíthető - a személyiségi jogi per keretein belül érvényesíthető - kereset alapján hozható csak marasztalásra irányuló és végrehajtható ítéleti rendelkezés (Pfv.IV.21.568/2010/5., Pfv.IV.20.037/2011/4.).

Nem kétséges, hogy a perbeli esetben a sérelmes helyzet megszüntetésének módját meghatározó kereseti kérelem konkrét, egyértelmű és esetleg formálisan végre is hajtható. A keresetnek megfelelő marasztalást tartalmazó ítéleti rendelkezés azonban a perbeli iskola működésének veszélyeztetése és a szülők Köötv. 13. § (1) bekezdésében biztosított szabad iskolaválasztásához való jogának sérelme nélkül nem hajtható végre, ezért nem teljesíthető.

Nyilvánvaló ugyanis, hogy ha az alperes a helyi körülmények ismeretében a jogsértő állapotot a perbeli iskola körzethatárainak megváltoztatásával nem tudta megszüntetni, az évente indítandó osztályok tanulóinak összetétele a jövőben sem változik. Ebben a helyzetben a kereset szerinti marasztalásnak megfelelően a sérelmes helyzetet eredményező összetételű osztályok indításának megtiltásával végző soron az iskola működése lehetetlenül el. Miután - a felperes érvelésének is megfelelően - az integrált oktatás jogszabályi feltételeinek nem megfelelő összetételű osztályok indításának megtiltása szükségképpen eredményezi a gyermekeknek a város más iskoláiba való „szétszórását”, a kereset (burkoltan) tartalma szerint is ilyen kötelezésre irányul. A Legfelsőbb Bíróság a hasonló ügyben hozott Pfv.IV.21.568/2010/5. számú határozatában ugyanakkor már rámutatott arra, hogy a jogsértő helyzet megszüntetésére a gyermekek más iskolákba való „szétosztására”, vagy - végző soron ennek lehetséges következményeként - az iskola bezárására vonatkozó rendelkezés a polgári jogi jogvitában nyilvánvalóan nem hozható. (Ezért) az ilyen tartalmú kereseti kérelem a szegregáció konkrét megszüntetésének a személyiségi jogi per keretein belül érvényesíthető reális, végrehajtható módját nem határozza meg. Ezen felül a sérelmes helyzet megszüntetésének keresetben igényelt módja, amint arra a jogerős ítélet is helytállóan rámutatott, a jogellenes elkülönítéssel az oktatási jogviszonyok tekintetében már

kezondar
felhő
csab
EMMI
való
be hoz
gált sül

Pfv.IV.20.068/2012/3.szám

megvalósult és fennálló állapotot nem szünteti meg, így a sérelmes helyzet megszüntetésének emiatt sem alkalmas eszköze. Mindezekre tekintettel a Kúria a jogerős ítéletnek a sérelmes helyzet megszüntetésére irányuló keresetet - tartalma szerint - elutasító rendelkezését a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.


A Kúria a felperes részleges pernyertességére tekintettel a perköltség viseléséről a Pp. 81. § (1) bekezdése alapján rendelkezett és a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (3) és (5) bekezdése szerint kötelezte az alperest a részben eredményes felülvizsgálattal élő felperes jogi képviselétével felmerült felülvizsgálati eljárási költségének viselésére. Az alperesnek áthárítható felülvizsgálati eljárási költsége nem merült fel. A felek személyes illetékmentességére tekintettel a felülvizsgálati eljárási illetéket a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (1) bekezdése és 14. §-a alapján az állam viseli.

Budapest, 2012. május 16.

Dr. Baka András sk. a tanács elnöke, Dr. Kovács Zsuzsanna sk. előadó bíró, Böszörményiné dr. Kovács Katalin sk. bíró

Vné

A kiadmány hitelélül:


tisztviselő

